



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 692/2025-17

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Urbánkova 1562/6, Košice, proti postupu Okresného súdu Prešov v konaní sp. zn. 13C/224/2011 po náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 208/2020-36 z 25. augusta 2020 takto

r o z h o d o l :

1. Postupom Okresného súdu Prešov v konaní sp. zn. 13C/224/2011 po náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 208/2020-36 z 25. augusta 2020 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Sťažovateľovi **priznáva** finančné zadosťučinenie **3 000 eur**, ktoré mu **je** Okresný súd Prešov **povinný** zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
3. Okresný súd Prešov **je povinný** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **771,68 eur** a tieto zaplatiť jeho advokátke do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 17. novembra 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu v civilnom spore. Žiada priznať finančné zadosťučinenie 3 000 eur.
2. Už skorším nálezom ústavného súdu č. k. IV. ÚS 208/2020-36 z 25. augusta 2020 (ďalej len „skorší nález“) bolo vyslovené, že postupom okresného súdu v namietanom konaní boli porušené ústavné práva sťažovateľa uvedené v tejto ústavnej sťažnosti, okresnému súdu bolo

prikázané konať bez zbytočných prietáhov a sťažovateľovi bolo priznané finančné zadosťučinenie 500 eur. Okresný súd po tomto náleze rozsudkom z 10. októbra 2023 žalobe podanej proti sťažovateľovi vyhovel. Uložil mu zaplatiť žalobcovi 1 281,15 eur ako odplatu za právne služby, ktoré mu poskytol žalobca. Zároveň sťažovateľovi uložil nahradiť žalobcovi trovy konania. Tento rozsudok bol vyhovený a sudcom okresného súdu podpísaný 9. októbra 2025.

3. Sťažovateľ porušenie ústavných práv identifikuje v tom, že tento rozsudok okresného súdu mu bol doručený až 4. novembra 2025, hoci v spore má postavenie spotrebiteľa. Sťažovateľ zdôrazňuje, že rozsudok je pre neho nepriaznivý, no pre neprímeraný odstup medzi rozhodnutím a doručením rozsudku proti nemu nemohol podať odvolanie. Osobitne zdôrazňuje celkovú dĺžku konania a skorší nález ústavného súdu, napriek ktorému okresný súd nekonal bez prietáhov. Týmito skutočnosťami odôvodňuje aj priznanie finančného zadosťučinenia.

4. Okresný súd na výzvu na vyjadrenie k ústavnej sťažnosti a predloženie spisu, ktorá mu s lehotou 14 dní od doručenia bola doručená 21. novembra 2025, nereagoval.

II.

5. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov sa skúma s ohľadom na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02).

6. Konanie o zaplatenie odplaty za poskytnuté právne služby nevykazuje žiadne prvky skutkovej či právnej zložitosti veci. Okresný súd v období po skoršom náleze vykonal celkom jednoduché dokazovanie a 10. októbra 2023, teda po viac ako troch rokoch od skoršieho nálezu ústavného súdu, vo veci rozhodol. Už len tento postup je v zjavnom rozpore s príkazom zo skoršieho nálezu ústavného súdu, ktorým bolo okresnému súdu prikázané konať bez zbytočných prietáhov. Okresný súd nerešpektoval nielen tento príkaz ústavného súdu, ale ani § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého sa rozsudok vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia. Postup okresného súdu nesmeroval k odstráneniu stavu právnej neistoty sťažovateľa. Právna neistota sťažovateľa pretrváva neúmerne dlhú dobu takmer 15 rokov, z toho viac ako päť rokov pripadá na obdobie po skoršom náleze ústavného súdu, ktorý bol postupom okresného súdu celkom odignorovaný. Preto bolo ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 2 ústavy vyhovené a vyslovené, že postupom okresného súdu po skoršom náleze boli porušené v ústavnej sťažnosti uvedené ústavné práva sťažovateľa.

7. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). Tak to je aj v tomto prípade. S prihliadnutím na celkovú dĺžku konania, postup súdu a význam sporu pre sťažovateľa a predovšetkým na to, že k porušeniu ústavných práv došlo opakovane v neprímerane dlhom období viac ako piatich rokov od skoršieho nálezu ústavného súdu, bolo sťažovateľovi podľa čl. 127 ods. 3 ústavy priznané finančné zadosťučinenie 3 000 eur.

8. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu okresný súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úplne nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli zastúpením advokátkou. Ich výška bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti – 2 x 371 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 14,84 eur) predstavuje 771,68 eur.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. decembra 2025

Robert Šorl
predseda senátu